

## Protokół Nr 57/2022

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **29 czerwca 2022 r.** w godzinach od 13<sup>00</sup> do 14<sup>43</sup> w trybie zdalnym (wideokonferencja). W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji oraz goście:

- p. Rafał Balawejder – Dyrektor Teatru im. Ludwika Solskiego w Tarnowie
- p. Agnieszka Kawa – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Bogumiła Porębska – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Beata Baran – Koordynator Biura Radców Prawnych UMT,
- p. Tadeusz Kwiatkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Halina Tokarz-Jarosz – Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Jacek Chrobak – Dyrektor Targowisk Miejskich,
- p. Stefan Piotrowski – Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT,
- p. Adam Gurgul – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Komunikacji,
- p. Grzegorz Habel – Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego UMT,
- p. Dorota Jucha – Tygodnik TEMI.

### Proponowany porządek posiedzenia:

1. [I] Informacja na temat sytuacji finansowej Teatru im. L. Solskiego w Tarnowie.  
*/Punkt dodatkowy zaproponowany przez Przewodniczącego Komisji na wniosek Dyrektora Teatru im. L. Solskiego/*
2. [1] Sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Tarnowa wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu za rok 2021 (mat. sesyjny nr 6).
3. [2] Opiniowanie materiałów sesyjnych – LXVII sesja Rady Miejskiej (30.06.2022 r.):
  - zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy Miasta Tarnowa wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2021 (**mat. 6**),
  - udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Tarnowa z tytułu wykonania budżetu Gminy Miasta Tarnowa za rok 2021 (**mat. 7**),
  - ustalenie średnich cen jednostek paliw w Gminie Miasta Tarnowa dla zwrotu kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców na rok 2023 (**mat. 9**),
  - ustalenie wysokości ekwiwalentu dla członków ochotniczych straży pożarnych mających siedzibę na terenie miasta Tarnowa (**mat. 14**),
  - zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 (**mat. I**),
  - zmiana Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 (**mat. II**),
  - wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**mat. III**),
  - zmiana uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania (**mat. IV**),
  - ewentualne inne materiały dodatkowe (nie wpłynęły inne materiały dodatkowe podlegające zaopiniowaniu przez Komisję Ekonomiczną).
4. [3] Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie Komisji o godzinie 13<sup>00</sup> i powitał wszystkich obecnych. Poprosił członków Komisji o potwierdzenie obecności w aplikacji eSesja, a następnie poinformował o poszerzeniu porządku obrad o punkt dodatkowy nr [I]. Innych wniosków nie zgłoszono i porządek (wraz z punktem dodatkowym) został przyjęty przez aklamację.

**Ad. I) Informacja na temat sytuacji finansowej Teatru im. L. Solskiego w Tarnowie.**

Na wstępie Przewodniczący **Sebastian Stepek** poinformował, że Dyrektor Teatru przesłał do wiadomości członków Komisji zestawienia (również z innych miast), które ukazują nie najlepszą sytuację finansową tarnowskiego Teatru.

Dyrektor Teatru im. L. Solskiego **Rafał Balawejder** podziękował za możliwość zabrania głosu na posiedzeniu Komisji Ekonomicznej. Przypomniał, że wielokrotnie były prowadzone rozmowy odnośnie zmiany finansowania kultury w Tarnowie (z poziomu 1,5 % wydatków Budżetu do 3 %), o co wnioskowała Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, oraz zwiększenia poziomu dotacji dla Teatru. W 2018 r. dotacja wyniosła 4,3 miliona złotych, w bieżącym roku jest to 3,6 miliona złotych. Oznajmił, iż w tej trudnej sytuacji konieczne było ograniczenie zatrudnienia o 10 etatów, co spowodowało oszczędności na poziomie pół miliona złotych. Teatr produkuje premiery „własnymi siłami” i nie ma możliwości działania w pełnym zakresie. W poprzednich latach na premiery przeznaczane były kwoty rzędu 700 tysięcy złotych, a obecnie jest to około 200 tysięcy złotych.

Przyznał, że Teatr posiada ambitne plany i aby mógł je realizować i działać „z rozmachem”, powinien otrzymać dotację 4,6 miliona zł. Pandemia COVID-19, a w ostatnich miesiącach wojna na Ukrainie spowodowały, że wpływy są mniejsze, jednak Dyrektor Rafał Balawejder czuł się w obowiązku, aby wyartykułować potrzeby kierowanej przez niego jednostki. Oświadczył, że jeśli sytuacja się nie zmieni, będzie trudność z utrzymaniem Teatru. Dla przykładu podał dane dotyczące finansowania Teatru Ludowego w Krakowie – Nowej Hucie, który obecnie otrzymuje ponad 7 milionów złotych dotacji (były lata, w których tarnowski Teatr miał wyższą dotację).

Podsumowując, Dyrektor Rafał Balawejder zwrócił się do radnych z prośbą o zwiększenie środków w bieżącym roku lub znalezienie innego sposobu finansowania. Przypomniał o obietnicy, że jeśli dochody budżetowe zostaną podniesione, Teatr i inne instytucje kultury dostaną wyższą dotację. Rok 2021 zamknął się ze stratą 160 tysięcy złotych. Byłaby ona znacznie wyższa, gdyby nie umorzenie składek ZUS w wysokości 400 tysięcy złotych. Nadmienił, że aktorzy otrzymują najniższe wynagrodzenie, dodatki stażowe i za spektakle. W 2024 roku Teatr będzie obchodził jubileusz 70-lecia swojego istnienia. Aby ten sezon zapisał się w historii, warto zaprosić do współpracy dobrych reżyserów – pierwsze rozmowy już są prowadzone, ale muszą być zabezpieczone środki na realizację spektakli. Przekazane dokumenty pokazują skalę problemu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek**, odnosząc się do danych porównawczych z lat 2018-2022, stwierdził, iż jasno pokazują one sytuację finansową. Nie są one najlepsze, dotacja podmiotowa spada z roku na rok. W latach pandemii siłą rzeczy dotacja była niższa, ponieważ instytucje kultury były zamknięte. W opinii Przewodniczącego przyszedł czas na przemyślenie waloryzacji i stopniowy wzrost. Zapytał Dyrektora Teatru, jakie środki są potrzebne, aby jednostka mogła normalnie funkcjonować, bez kolejnych zwolnień oraz jaka przyszłość czeka Teatr, jeżeli nie będzie zwiększenia dotacji – czy będą kolejne zwolnienia, czy może Teatrowi grozi zamknięcie.

Dyrektor **Rafał Balawejder** oznajmił, iż aby „przeżyć”, Teatr musiałby otrzymać ponad 600 tysięcy złotych. Jest to minimum, tzw. „łatanie dziury” – nie da się taniej „robić teatru”. Można rozważyć inne rozwiązania, np. współprowadzenia lub poszukać innego organizatora. W Polsce teatry są prowadzone przez samorządy miejskie, samorządy wojewódzkie lub bezpośrednio przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nie dopuścił możliwości zamknięcia Teatru w Tarnowie. Zatrudnienie zostało ograniczone do minimum. Powtórzył, że w innych miastach regułą jest przeznaczanie 3 % dochodów budżetowych na kulturę, podczas gdy w Tarnowie – 1,5 %.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** przyznał, że podobnie wygląda dofinansowanie sportu. Gdyby nie zaangażowanie wielu osób, pewnie byłoby dużo gorzej. Zwrócił uwagę, że na najbliższej sesji będą procedowane pewne uchwały, które mogą mieć wpływ na zwiększenie dochodów Miasta. Wyraził nadzieję, że radni je zaakceptują. Jeśli jest niski poziom wynagrodzeń, mała obsługa, Teatru nie stać na dobre premiery – nie ma widowni, nie ma sprzedaży biletów. Są to naczynia połączone. W bilansie wszystko ma znaczenie. Współprowadzenie mogłoby pomóc rozwiązać problemy finansowe – należy spróbować rozważyć takie wyjście z tej trudnej sytuacji.

Dyrektor **Rafał Balawejder** podziękował za możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu.

## Ad. 1) Sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Tarnowa wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu za rok 2021 (mat. sesyjny nr 6).

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poinformował o przekazanych radnym dokumentach. Nadmienił, iż zajmowała się nimi również Komisja Rewizyjna. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** wyraził gotowość do odpowiedzi na pytania radnych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że rok 2021 zamknął się nadwyżką budżetową ogólnie ponad 37 milionów złotych oraz nadwyżką operacyjną w kwocie ponad 66 milionów złotych. Zapytał, z czego ona wynika.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przypomniał, że pod koniec roku wpłynęły środki z tzw. subwencji rozwojowej. Nie zostały wykonane wszystkie zaplanowane wydatki – w związku z pandemią COVID-19 wiele osób przebywało na zwolnieniach chorobowych i za ten okres otrzymywały świadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z powodu nauki zdalnej nie było godzin nadliczbowych, stąd również pozostała część środków zaplanowanych do wypłaty nauczycielom, również zmniejszyły się koszty utrzymania szkół. Nie były też organizowane imprezy kulturalne i sportowe. Wszystkie powyższe elementy złożyły się na powstanie nadwyżki. Skarbnik przypomniał jednak, że gdyby nie pojawiły się te wolne środki, trudno byłoby przystąpić do opracowania i uchwalenia Budżetu na rok 2022. Całość nadwyżki wygenerowanej w roku 2021 została zaangażowana na wydatki w roku bieżącym (w tym 29 milionów złotych przeznaczono na spłatę kredytów). Różnica między wydatkami bieżącymi a dochodami bieżącymi na ten moment kształtuje się na poziomie 72 milionów złotych (m.in. odsetki od kredytów zaplanowane na 16 mln zł wzrosły do 30 mln zł). Skarbnik przestrzegając, że jest to bardzo groźna sytuacja, która jesienią może ulec dalszemu pogorszeniu. Przypomniał też o obniżeniu od 1 lipca stawki podatku PIT z 17 do 12 %, co będzie miało znaczący wpływ na dochody Miasta, również w roku 2023. Tymczasem wydatki rosną – problemy zgłaszają kierownicy wszystkich jednostek budżetowych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** nadmienił, że trzeba też mieć na uwadze bardzo realną możliwość wzrostu stóp procentowych. Podsumowując, poinformował o pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu Budżetu za 2021 rok. Więcej głosów w dyskusji nie było.

## Ad. 2) Opiniowanie materiałów sesyjnych – LXVII sesja Rady Miejskiej (30.06.2022 r.):

- zatwierdzenie sprawozdania finansowego Gminy Miasta Tarnowa wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2021 (**mat. 6**)

Ponieważ sprawozdanie finansowe Gminy Miasta Tarnowa i sprawozdanie z wykonania Budżetu za rok 2021 zostały omówione w poprzednim punkcie, radni nie zabierali głosu w dyskusji i Komisja przystąpiła do opiniowania projektu uchwały.

Materiał nr 6 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 0.

- udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Tarnowa z tytułu wykonania budżetu Gminy Miasta Tarnowa za rok 2021 (**mat. 7**)

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Materiał nr 7 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 0.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny**, który nie wziął udziału w głosowaniu, poprosił o odnotowanie w protokole, że jest za pozytywną opinią do materiału nr 7.

- ustalenie średnich cen jednostek paliw w Gminie Miasta Tarnowa dla zwrotu kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców na rok 2023 (**mat. 9**)

Przewodniczący **Sebastian Stepek** podkreślił, iż wymienione w projekcie uchwały stawki są niedoszacowane i poprosił o wyjaśnienie, według jakiego wskaźnika są one ustalane.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Bogumiła Porębska** poinformowała, że są to średnie ceny paliw na dzień składania projektu uchwały. Oczywiście nie są one adekwatne do panującej sytuacji. Podjęcie tego typu uchwały jest wymogiem ustawowym wynikającym z Prawa oświatowego. Obowiązuje ona przez cały rok szkolny (nie budżetowy) i jest podstawą do rozliczeń z rodzicami dowożącymi do szkół swoje niepełnosprawne dzieci. W ubiegłym roku szkolnym Gmina Miasta Tarnowa zawarła 14 umów, a od stycznia do czerwca 2022 r. – 20 umów, na łączną kwotę 47 tysięcy złotych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy w przypadku znaczących zmian cen paliw stawki są aktualizowane. Prezydent **Bogumiła Porębska** oznajmiła, że rozliczenia następują zgodnie z ustalonymi w drodze uchwały średnimi cenami jednostek paliw i nie podlegają one aktualizacji.

Materiał nr 9 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

- ustalenie wysokości ekwiwalentu dla członków ochotniczych straży pożarnych mających siedzibę na terenie miasta Tarnowa (**mat. 14**)

Wprowadzenia dokonał Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego UMT **Grzegorz Habel**, który przypomniał, że ustawa o ochotniczych strażach pożarnych wymienia obowiązki gminy wobec ochotniczych straży pożarnych, w tym ustalenie wysokości ekwiwalentu dla strażaka, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, jakie są to koszty, ile ekwiwalentu wypłaciła strażakom OSP Gmina Miasta Tarnowa w roku 2021.

Dyrektor **Grzegorz Habel** wyjaśnił, że nie jest to stała stawka – zależy od liczby akcji, w której uczestniczą strażacy OSP. Co istotne, strażacy ochotnicy nie biorą pieniędzy „do kieszeni”, lecz z własnej inicjatywy przeznaczają je na potrzeby jednostki. W Tarnowie działa jedna ochotnicza straż pożarna – OSP „Rzędzin”.

Materiał nr 14 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

- zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 (**mat. I z autopoprawką**)
- zmiana Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 (**mat. II z autopoprawką**)

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT **Halina Tokarz-Jarosz** przedstawiła proponowane zmiany do uchwały budżetowej oraz wieloletniej prognozy finansowej oraz wprowadzone przez Prezydenta autopoprawki do przedłożonych projektów uchwał, które zostały szczegółowo opisane w uzasadnieniu zmiany Budżetu i objaśnieniach do WPF.

Radny **Józef Gancarz** poruszył temat ulicy Jeżynowej (w poprzedniej kadencji w jej rejonie wykonanych zostało kilka ulic) – przypomniał, że zgłaszał na sesji problem z zalewaniem posesji, również mieszkańcy interweniowali w tej sprawie u Prezydenta i w Zarządzie Dróg i Komunikacji. Kosztorys wykonania odwodnienia opiewa na kwotę 57 tysięcy złotych – nie została ona ujęta w projekcie zmiany Budżetu. Radny zaznaczył, że dokładane są środki na różne inwestycje i ponowił prośbę o wykonanie odwodnienia ulicy Jeżynowej.

Zastępca Prezydenta Miasta **Tadeusz Kwiatkowski** poinformował o planie wykonania kompleksowej zlewni wód opadowych w Krzyżu – problem zalewania dotyczy nie tylko ulicy Jeżynowej. W jego opinii stosowanie prowizorycznych rozwiązań jest nieskuteczne.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Komunikacji **Adam Gurgul** potwierdził, że trwają przygotowania do opracowania koncepcji odwodnienia miasta Tarnowa z podziałem na poszczególne obszary. Jeśli zaś chodzi o ulicę Jeżynową, koszt wykonania kanalizacji opadowej wynikający z dokumentacji projektowej z 2020 r. wynosił około 200 tysięcy złotych. Odbywały się spotkania z mieszkańcami i uzgodnione zostało alternatywne rozwiązanie – za 57 tysięcy złotych można wykonać prace na terenie należącym do Miasta.

Radna **Grażyna Barwacz** dodała, że w tym rejonie występuje duży problem w związku z nierównością terenu. Dopóki deweloper nie wykona studzienki zbierającej część wód opadowych, samo poprawienie drogi nie rozwiąże problemu – w czasie ulewy tworzą się wodospady na posesjach. Radna powzięła informację, że decyzje o pozwoleniu na budowę nie zobowiązują inwestorów do odprowadzania wody – podkreśliła, że jest to konieczne ze względu na gliniane podłoże w Krzyżu.

Radny **Józef Gancarz** złożył wniosek o wprowadzenie do zmian budżetowych kwoty 57 tysięcy złotych na wykonanie odcinka ulicy Jeżynowej. Argumentował, że wiele zadań było dofinansowywanych. Rozwiązanie tego konkretnego problemu określił jako „potrzebę chwili” – mieszkańcy nie mogą czekać kilka kolejnych lat na całościowe odwodnienie.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zaznaczył, iż w projekcie zmiany Budżetu zapisana jest kwota 500 tysięcy na remonty bieżące. Jeśli trzeba sprawę załatwić pilnie, to z tej kwoty można przesunąć w ZDiK środki na to zadanie – dodatkowe zmiany są niepotrzebne. Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** potwierdził: nie jest to zadanie inwestycyjne, jest to remont, a ZDiK ma zabezpieczone środki na remonty. Zapewnił też, że cały czas trwają prace nad odwodnieniem w Krzyżu – podał przykład ulicy Olchowej, dla której przygotowano dokumentację (wg kosztorysu na wykonanie kanalizacji deszczowej w tym rejonie potrzeba będzie ponad milion złotych). Dyrektor **Adam Gurgul** dodał, iż oprócz ulicy Olchowej w przygotowaniu jest również ulica Jesionowa, Cytrynowa. Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** poinformował o jeszcze jednej kwestii – nie wszystkie nieruchomości, na których mają być prowadzone inwestycje, są własnością Miasta, dlatego często konieczne jest uzyskanie decyzji ZRID, co jest długotrwałą procedurą.

Pomimo powyższych wyjaśnień i deklaracji, radny **Józef Gancarz** podtrzymał swój wniosek i poprosił o jego przegłosowanie.

W pierwszej kolejności Komisja opiniowała projekt uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową – z autopoprawką.

Materiał nr I' uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 4 radnych, przeciw – 1, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poddał pod głosowanie zgłoszony przez radnego Józefa Gancarza wniosek o wprowadzenie do Budżetu 2022 r. zadania „Przebudowa ulicy Jeżynowej” z kwotą 57.000 zł.

Wniosek został **przyjęty** przez Komisję Ekonomiczną.

Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, przeciw – 1, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Następnie Komisja przystąpiła do głosowania pozytywnej opinii do projektu zmiany Uchwały Budżetowej na rok 2022 z autopoprawką.

Materiał nr II' uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

- wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (**mat. III**)

Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT **Stefan Piotrowski** poinformował, że podjęcie przedmiotowej uchwały w perspektywie czasowej pozwoli zbilansować dochody i wydatki na zagospodarowanie odpadów komunalnych. W Uchwale Budżetowej na rok 2022 pojawił się zapis o wydatkowaniu 6 milionów złotych nie pochodzących z wpływów z opłat pobieranych od mieszkańców. Dzięki temu możliwe było podpisanie umowy oraz regulowanie comiesięcznych faktur. Ustalenie stawki na poziomie 30 zł i wejście w życie uchwały od 1 sierpnia bieżącego roku spowoduje uwolnienie 2,5 miliona złotych – te środki mogłyby być przeznaczone na inne wydatki.

Nawiązując do posiedzenia Komisji Spraw Komunalnych z 28 czerwca 2022 r., podczas którego padały pytania o porównanie z innymi gminami, stwierdził, że najczęściej samorządów przyjmuje naliczanie opłat „od osoby”, choć są również takie, w których stawki uzależnione są od powierzchni gospodarstwa domowego lub od ilości zużytej wody. W Gminie Tarnów stawka wynosi 35 zł od osoby, podobnie w Wierzchosławicach. W Bochni – 33 zł, w Dębnie – 32 zł, w Wojniczu, Radłowie i Krośnie – 30 zł, w Żabnie – 29,50 zł, w Dębicy i w Brzesku – 29 zł. Jeśli chodzi o miasta o zbliżonej do Tarnowa wielkości, stawki są następujące: Piła, Będzin – 36 zł, Piotrków Trybunalski – 35 zł, Leszno i Przemyśl – 33 zł, Jelenia Góra – 32,50 zł, Jaworzno i Inowrocław – 32 zł, Rzeszów – w domach jednorodzinnych 32 zł, a w blokach – 27 zł, Mysłowice – 21,80 zł, Kalisz – 29 zł.

Jeśli chodzi o strukturę poszczególnych frakcji odpadów, 48 % stanowią odpady zmieszane, a 52 % to odpady zbierane selektywnie. Te proporcje mogą ulec zmianie, jeśli odpady zielone zostaną ujęte jako odrębna frakcja oraz po uwzględnieniu faktu, iż część z nich jest kompostowana. Ponadto zużyte sprzęty AGD i RTV są oddawane do punktu przy ulicy Fabrycznej (w stosunkowo dużych ilościach), do głównego strumienia trafia niewiele puszek aluminiowych, które są przyjmowane w punktach skupu. W tej sytuacji Dyrektor Stefan Piotrowski ocenił, że faktycznie odpady zmieszane stanowią około 40 %.

Poinformował też, że zgodnie z wcześniejszymi uchwałami Rady Miejskiej, od maja bieżącego roku MPGK zajmuje się dezynfekcją pojemników – w 2022 r. prawdopodobny koszt tej usługi wyniesie 864 tysiące złotych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** podziękował za przygotowanie powyższych informacji i wyraził zadowolenie z powodu zmniejszenia się ilości odpadów zmieszanych. Niepokojąca jest ilość wszystkich zagospodarowywanych w Tarnowie odpadów – 34.300 ton. W poprzednich latach była ona znacznie niższa: w 2018 r. – 30,5 tysiąca ton, w 2019 – 31 tysięcy ton, w 2020 – 32 tysiące ton. Biorąc pod uwagę rosnące ceny paliw, które mają duży wpływ na system gospodarowania odpadami, obecna stawka (24 zł od osoby) jest niewystarczająca, aby system się zbilansował. Wyraził nadzieję, że dzięki podniesieniu stawki uda się uwolnić z Budżetu 2,5 miliona złotych, które będą mogły być przeznaczone na pokrycie innych wydatków. Przewodniczący Sebastian Stepek skrytykował dopłaty z Budżetu do odpadów – w jego opinii koszty powinny być w całości pokrywane z wpłat mieszkańców. Nadmienił, iż lepszą metodą byłoby ustalanie stawki w powiązaniu z ilością zużytej wody – wówczas wszyscy by płacili (szacuje się, że około 20 % osób mieszkających w Tarnowie nie płaci za śmieci).

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** dodał, iż w jednej z sąsiednich gmin pomimo stawki 35 złotych od osoby do zbilansowania systemu brakuje 2 miliony złotych. W związku z tym zmniejszana jest częstotliwość odbioru śmieci, a odpady zielone mieszkańcy muszą sami zawozić do PSZOK. Jest to konsekwencja wzrostu cen energii oraz kosztów pracowniczych.

Dyrektor **Stefan Piotrowski** w odniesieniu do informacji o rosnącej ilości odpadów przyznał, że średnia ilość odpadów produkowanych w sąsiednich gminach stanowi około 60 % odpadów produkowanych w Tarnowie – w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Przewodniczący **Sebastian Stepek** wskazał na pewną rozbieżność – ustawa nie przewiduje naliczania opłat w zależności od wagi lub objętości odpadów, podczas gdy na tej podstawie wyliczane są koszty ich zagospodarowania.

Materiał nr III uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 4 radnych, przeciw – 1, nikt nie wstrzymał się od głosu.

- zmiana uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania (**mat. IV**)

Dyrektor Targowisk Miejskich **Jacek Chrobak** poinformował, że w projekcie uchwały zaproponowane są dwie zmiany dotyczące funkcjonowania strefy płatnego parkowania: wydłużenie czasu pobierania opłat o godzinę, tj. do godziny 17:00 w dni powszednie. Z przeprowadzonych analiz wynika, że w godzinach popołudniowych (po godzinie 16:00) jest problem ze znalezieniem wolnego miejsca parkingowego. Założeniem takiego rozwiązania jest zwiększenie rotacji samochodów parkowanych w SPP. Druga zmiana dotyczy wprowadzenia darmowej godziny parkowania przy ulicy Słowackiego – na wniosek II Urzędu Skarbowego, który wykona bramkę wjazdową, a Gmina Miasta Tarnowa wykona chodnik prowadzący do budynku Urzędu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o abonament typu „M”, który przysługuje osobom zameldowanym na terenie strefy płatnego parkowania – czy jest możliwość, aby był on dostępny dla osób zamieszkałych w strefie. Dyrektor **Jacek Chrobak** przyznał, że takie rozwiązanie spowodowałoby duży wzrost liczby osób posiadających ten abonament, a niekoniecznie mieszkających tam, gdzie zadeklarują. Przypomniał, że warunkiem skorzystania z abonamentu „M” jest nie tylko zameldowanie na terenie obejmującym SPP, ale również odprowadzanie podatków w Tarnowie, z czym wiąże się posiadanie Tarnowskiej Karty Miejskiej Premium. Technicznie taka zmiana jest możliwa, należy jednak zastanowić się, czy jest zasadna, biorąc pod uwagę ograniczoną liczbę miejsc parkingowych w strefie płatnego parkowania. Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o przeprowadzenie analizy ewentualnych skutków takiego rozwiązania oraz możliwości prawnych weryfikacji zgodności deklaracji zamieszkania w SPP ze stanem faktycznym. Na koniec wyraził swoją opinię – opłaty w tarnowskiej strefie płatnego parkowania powinny być pobierane do godziny 18:00.

Materiał nr IV uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 4 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

### Ad. 3) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Do wiadomości Komisji Ekonomicznej wpłynęło skierowane do Dyrektora Centrum Usług Społecznych pismo pracowników Działu Pieczy Zastępczej CUS dotyczące zwiększenia wynagrodzenia za pracę. Przewodniczący **Sebastian Stepek** przekazał informację, że otrzymują oni najniższe wynagrodzenie krajowe. Wobec rosnących kosztów życia zapewne takich apeli będzie więcej. Ze swojej strony Przewodniczący poparł ten wniosek i poprosił Skarbnika o pochylenie się nad tymi prośbami. Do radnych zwrócił się o podjęcie uchwał, dzięki którym zwiększą się dochody Miasta.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że w Tarnowie zatrudnionych jest około 2,5 tysiąca pracowników samorządowych. W związku z powyższym zwiększenie wynagrodzeń jednej grupy z pewnością spowodowałoby żądania płacowe wszystkich pozostałych pracowników. Każde 100 złotych podwyżki (ok. 150 zł z pochodnymi) oznacza wydatek budżetowy w wysokości 4,5 miliona złotych w skali roku. Argumentował, iż w obecnych warunkach inflacji i wzrostu cen 100 czy 200 zł podwyżki „nie ratuje sytuacji, a kosztowałyby nas to około 8-9 milionów złotych”.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zaznaczył, że miasta na prawach powiatu (jak Tarnów) są obecnie w najgorszej sytuacji finansowej – mają na swoim utrzymaniu szkoły średnie, szpitale, przychodnie, instytucje kultury oraz rozbudowaną pomoc społeczną.

Więcej głosów w dyskusji nie było i po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący **Sebastian Stepek** zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 14<sup>43</sup>. Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Protokół sporządziła:  
Agnieszka Kowalik

Sebastian Stepek

**Załączniki do Protokołu Nr 57/2022**

- Zał. nr 1      Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 29.06.2022 r.  
(wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2      Raport z głosowań na posiedzeniu 29.06.2022 r. (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 3      Pismo pracowników Działu Pieczy Zastępczej CUS dot. zwiększenia wynagrodzenia  
za pracę