

Protokół Nr 62/2022

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **28 grudnia 2022 r.** w godzinach od 13⁰⁰ do 14⁰⁵ w trybie zdalnym (wideokonferencja). W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji oraz goście:

- p. Roman Ciepiera – Prezydent Miasta Tarnowa,
- p. Tadeusz Kwiatkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Halina Tokarz-Jarosz – Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu i Sprawozdawczości Miasta UMT,
- p. Bata Baran – Koordynator Biura Radców Prawnych UMT,
- p. Piotr Wardawa – radca prawny UMT,
- p. Artur Michałek – Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji,
- p. Piotr Górnikiewicz – radny Rady Miejskiej,
- p. Dorota Jucha – tygodnik TEMI.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie materiałów sesyjnych – LXXIX sesja Rady Miejskiej (**29.12.2022 r.**):

- zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 (**mat. I**),
- zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 (**mat. II**),
- ustalenie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenie planu finansowego tych wydatków oraz określenie ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie (**mat. III**),
- uchwała budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na rok 2023 (**mat. 5**),
- wieloletnia prognoza finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2023-2037 (**mat. 6**),
- zmiana uchwały w sprawie stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego na cele nie związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu na terenie miasta Tarnowa (**mat. 10**),
- ewentualne inne materiały dodatkowe.

2. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie o godzinie 13⁰⁰, poprosił członków Komisji o potwierdzenie obecności w aplikacji eSesja i zapytał, czy są wnioski do porządku obrad – nikt nie zgłosił uwag i porządek został przyjęty przez aklamację.

Ad. 1) Opiniowanie materiałów sesyjnych – LXXIX sesja Rady Miejskiej (29.12.2022 r.):

- zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 (**mat. I z autopoprawką**),
- zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 (**mat. II**)

Dyrektor **Halina Tokarz-Jarosz** omówiła zmiany zgodnie z uzasadnieniem do projektu zmiany budżetu i objaśnieniami do projektu zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** dodał, iż w wieloletniej prognozie finansowej nie jest spełniony wskaźnik spłaty długu na rok 2022, co nie jest dobrą informacją.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** podsumował, iż zmiany dotyczą głównie zmniejszenia wydatków na zadania, które będą kończone w roku 2023 i kolejnych. Nikt nie zabierał głosu w dyskusji i Komisja przystąpiła do opiniowania materiałów I i II.

Materiał nr I (z autopoprawką) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 3.

Materiał nr II uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 3.

- ustalenie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenie planu finansowego tych wydatków oraz określenie ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie (**mat. III**)

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że wydatki niewygasające dotyczą zadań, które będą skończone i rozliczone na początku roku 2023. Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Materiał nr III uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

- uchwała budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na rok 2023 (**mat. 5**)
- wieloletnia prognoza finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2023-2037 (**mat. 6**)

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o przedstawienie zmian wprowadzonych po 15 listopada oraz o informację, czy udało się zbilansować budżet i jak będzie wyglądała sytuacja finansowa Miasta w przyszłym roku.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** przypomniał, że w dniu przedłożenia projektu budżetu (15 listopada), był on niezbilansowany na 23.908.381,56 zł. Zgodnie z przewidywaniami, Regionalna Izba Obrachunkowa negatywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej i wieloletniej prognozy finansowej. Aby projekt budżetu mógł być poddany pod głosowanie, Prezydent złożył autopoprawkę (tabela I), która zbilansuje budżet (w autopoprawce ujęte są również wnioski radnych, które zostały uwzględnione przez Prezydenta). Tabela II to zestawienie wniosków radnych, które nie znalazły się w autopoprawce.

Następnie Skarbnik przedstawił wartości budżetu:

- dochody ogółem: 846.354.008,58 zł (w tym dochody bieżące w wysokości 719.050.778,88 zł oraz dochody majątkowe w wysokości 127.303.229,70 zł),
- wydatki ogółem: 952.968.636,74 zł (w tym wydatki bieżące w wysokości 776.663.515,07 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 176.305.121,67 zł),
- deficyt: 106.614.628,16 zł,
- różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi: -57.612.736,19 zł,
- przychody: 150.707.951,51 zł,
- rozchody: 44.093.323,35 zł.

Budżet został zbilansowany, również w wieloletniej prognozie finansowej dokonano stosownych poprawek, skutkiem czego uchwały mogą być poddane pod głosowanie Rady Miejskiej bez ryzyka zakwestionowania ich przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** oraz Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** pytali o ujednoczony tekst projektu uchwały budżetowej uwzględniający autopoprawki. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że nie ma możliwości w tak krótkim czasie opracować dokumentu w takiej formie i zapowiedział przekazanie projektu uchwały (zawierającego główne kwoty, bez załączników) przed sesją. O przyjęciu autopoprawki Prezydenta zdecyduje Rada Miejska w głosowaniu na sesji.

Radny **Piotr Górnikiewicz** zapytał o nowe środki na sport w autopoprawkach. Skarbnik **Sławomir Kolański** poinformował, że na pierwszej stronie autopoprawki widnieje kwota 300.000,00 zł (dział 851 rozdział 85154 paragraf 2360), która będzie przeznaczona na dotacje. Prezydent **Roman Ciepiela** nadmienił, iż łącznie w autopoprawce na sport zapisanych jest 400 tysięcy złotych, na instytucje kultury 200 tysięcy złotych, a na programy polityki zdrowotnej (szczepienia przeciw grypie) 50 tysięcy złotych – jest to odpowiedź na wnioski zgłoszone przez radnych.

Radny **Piotr Górnikiewicz** zapytał, czy wnioski zgłoszone przez radnych Sebastiana Stepka (500.000 zł na sport dzieci i młodzieży) i Krzysztofa Janasa (1.000.000 zł na promocję poprzez sport) nie zostały uwzględnione. Prezydent **Roman Ciepiela** argumentował, iż nie ma środków w budżecie, aby uwzględnić tak duże wnioski. Zapisane 400 tysięcy złotych powinno w pierwszym kwartale „zaspokoić potrzeby sportu”, a później będą podejmowane decyzje, co dalej. W tej chwili nie dało się znaleźć środków. Prezydent stwierdził, że oszczędności wywołują konflikty społeczne – są granice, których nie wolno przekroczyć, a nie można generować sztucznych dochodów. Prezydent wyraził nadzieję, że jeszcze w pierwszym kwartale 2023 roku znajdzie się rozwiązanie umożliwiające zwiększenie środków na sport.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zabrał głos, nawiązując do sprawy Punktu Opieki nad Osobami Nietrzeźwymi oraz zwiększania dochodów budżetu. Coraz częściej pojawiają się głosy, iż zaczyna brakować koncesji na sprzedaż alkoholu. Od jednego dużego punktu (marketu) to może być nawet około 100 tysięcy złotych rocznie. Może należałoby przemyśleć się do zmiany uchwały i zwiększyć liczbę koncesji w mieście. Pozyskane w ten sposób środki mogłyby być przeznaczone na funkcjonowanie PONON-u w takiej formie, w jakiej działał przez ostatnie lata. Prezydent **Roman Ciepiela** przyznał, że sprawa jest poważna. Sprzedaż alkoholu jest limitowana, co jest uzasadnione, ponieważ dostępność alkoholu wpływa na poziom jego spożycia. Przypomniał, że radni posiadają inicjatywę uchwałodawczą i mogą złożyć projekt, ale wcześniej trzeba zasięgnąć opinii osób pracujących z osobami uzależnionymi. Prezydent zastanawiał się, czy zwiększanie dochodów w ten sposób jest zasadne – tę kwestię należy przemyśleć i przedyskutować. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** przekonywał, że środki na przeciwdziałanie alkoholizmowi pochodzą z tzw. „korkowego” – jest to rozwiązanie ustawowe. Prezydent **Roman Ciepiela** oznajmił, że chodziło mu o rozważenie zwiększenia liczby punktów sprzedaży. Przewodniczący **Sebastian Stepek** uznał, iż po nowym roku trzeba będzie powrócić do tej dyskusji i znaleźć złoty środek. Z jednej strony jest walka z uzależnieniem, z drugiej wpływy do budżetu. Trzeba również mieć na uwadze przedsiębiorców, którzy prowadzą taką działalność i mogą stanąć przed koniecznością zamknięcia swoich punktów handlowych i usługowych oraz zwolnienia pracowników.

Następnie Przewodniczący **Sebastian Stepek** powrócił do finansowania sportu, przypominając o swoim wniosku (zwiększenie środków na sport dzieci i młodzieży – 500.000 zł). Prezydent **Roman Ciepiela** zadeklarował, że zapisana w autopoprawce kwota będzie rozdysponowana w pierwszym kwartale, wtedy też mogą się pojawić kolejne środki na sport – są pewne przesłanki pozwalające „być optymistą w tej sprawie”. Przewodniczący **Sebastian Stepek** podziękował za tę deklarację i zapowiedział, że radni będą na bieżąco śledzić sytuację, ale też starać się, aby tych środków było więcej.

Radna **Grażyna Barwacz** poruszyła kwestię sytuacji w oświacie, gdzie oszczędności również poszły bardzo daleko. Wyraziła nadzieję, że jeśli pojawią się środki, zostaną one przekazane do szkół, w których wprowadzono oszczędności w każdej dziedzinie (m.in. redukcja etatów, reorganizacja), co spowodowało, że znalazły się one na granicy bezpiecznego funkcjonowania. Prezydent **Roman Ciepiela** zapewnił, że wszystkie podstawowe potrzeby jednostek oświatowych są zabezpieczone. Dochody nie były sztucznie zawyżane, ani wydatki – zaniżane. Budżet jest realny i pozwala pracować w podstawowym wymiarze. Radykalne zmniejszenie podatku PIT w całym kraju wywołuje „turbulencje” w powiatach i gminach. Prezydent wyraził przekonanie, że Minister Finansów i Rząd zmieni swoją politykę, przekazując dodatkowe środki jednostkom samorządu terytorialnego. Chociaż nie ma takich zapowiedzi, logika funduszy państwowych podpowiada, że nie można zostawiać samorządów w takim stanie. Ponadto wdrożone procedury oszczędnościowe mogą dać efekt „uwolnionych środków”, które będą przekazane tam, gdzie są najbardziej potrzebne. Jeśli chodzi np. o remonty dachów w szkołach, warto je powiązać z inwestycjami, które dadzą szansę produkcji

prądu na potrzeby poszczególnych jednostek (Miasto będzie składało wnioski o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej). Powtórzył, że zapisy projektu budżetu są realne.

Radna **Grażyna Barwacz** prosiła o remont szatni w Szkole Podstawowej nr 10, przynajmniej w części, „ucywilizowanie” ich (budynek powstał w latach pięćdziesiątych ubiegłego wieku). Prezydent **Roman Ciepiela** przyznał, że są to stosunkowo nieduże nakłady, dlatego możliwe, że uda się przeprowadzić prace. Radna **Agnieszka Danielewicz** zauważyła, że Prezydent obiecał, że znajdzie się w budżecie 40 tysięcy złotych na ten remont, są to „niewielkie pieniądze”. Prezydent **Roman Ciepiela** zgodził się, że dla jednej szkoły są to niewielkie pieniądze, ale w Mieście działa 60 szkół i wiele z nich zgłasza różne wnioski. Czasem pojawiają się niespodziewane potrzeby remontowe – w przypadku awarii trzeba szybko interweniować. Dlatego potrzebne są rezerwy w budżecie, nie można wydać wszystkiego na początku roku. Po rozpoczęciu roku budżetowego będą podejmowane decyzje, w których szkołach i jakie remonty będą realizowane.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy zostały zwiększone środki na komunikację publiczną. Prezydent **Roman Ciepiela** oświadczył, że jest to taki poziom wydatków, że nie ma możliwości dołożenia 28 milionów złotych bez zwiększenia dochodów Miasta. Trwają prace z MPK nad kontraktem. Od 1 stycznia zmieniają się ceny paliw, wraca VAT 23 %, co prawdopodobnie będzie skutkowało podwyżką dla osób prywatnych, ale dla firm mogą być obniżki. Więcej będzie można powiedzieć, gdy MPK sformułuje swoją ofertę. Prezydent podkreślał, że trudno znaleźć dodatkowe dochody na wydatki bieżące. Zapewne konieczna będzie debata nad „zweryfikowaniem opłat za usługi komunikacyjne”.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy w projekcie budżetu poprawiony został zapis dotyczący obligacji i kredytów, zgodnie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej – Skarbnik **Sławomir Kolasiński** potwierdził.

Więcej głosów w dyskusji nie było i Komisja przystąpiła do opiniowania materiałów.

Materiał nr 5 (z autopoprawką – tabela I) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 2.

Materiał nr 6 (z autopoprawką) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 2.

- zmiana uchwały w sprawie stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego na cele nie związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu na terenie miasta Tarnowa (**mat. 10**)

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** jako inicjator projektu poprosił Komisję wydanie pozytywnej opinii do materiału. Tarnowska Spółdzielnia Mieszkaniowa zwróciła się z wnioskiem, wskazując, że w przypadku prac na należących do wspólnot mieszkaniowych czy spółdzielni budynkach zlokalizowanych bezpośrednio w pasie drogowym (na przykład instalacja podjazdów dla niepełnosprawnych, docieplanie budynków), prowadzący inwestycję muszą wносить opłatę za zajęcie pasa drogowego. Zdaniem Przewodniczącego budowa balkonów, loggi, wykuszów itd. jest sprawą naturalną i potrzebną – stąd wniosek, aby ta opłata była symboliczna (1 grosz). Projekt uchwały zakłada również obniżkę stawki za zajmowanie pasa drogowego przez altany śmietnikowe oraz pojemników (półpodziemnych i podziemnych).

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, jakie stawki obowiązywały wcześniej. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** poinformował, że dla dróg krajowych i wojewódzkich było to 2 złote, a dla dróg powiatowych i gminnych – złotówka. Nadmienił, iż to obciążenie finansowe dotyczy nie tylko Tarnowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, ale również innych spółdzielni, wspólnot mieszkaniowych i pozostałych zarządów nieruchomości znajdujących się w obrębie pasa drogowego. Propozycja określenia stawki na poziomie 1 grosza wynika z braku możliwości wprowadzenia stawki zerowej.

Zastępca Prezydenta **Tadeusz Kwiatkowski** zwrócił uwagę, że pas drogowy nie służy do umieszczania na nim pojemników na śmieci czy altan. W wielu przypadkach w ten sposób są blokowane miejsca parkingowe, podczas gdy spółdzielnie dysponują miejscami, w których mogą umieszczać wiaty śmietnikowe. Lokalizowanie ich w pasie drogowym nie do końca jest uzasadnione, a obniżenie stawki spowoduje, że takich sytuacji będzie więcej.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** stwierdził, że Rada Miejska ustali stawkę, być może na innym poziomie niż zaproponowane w projekcie uchwały 12 groszy. Zgodził się, że pas drogowy nie jest miejscem przeznaczonym do stawiania na nim altan śmietnikowych, jednak były przypadki, że Urząd Miasta przegrywał sprawy w sądzie i spółdzielnia zajęła kawałek pasa drogowego przez zasiedzenie. Argumentował, że na niektórych osiedlach – zwłaszcza wybudowanych w latach 60. i 70. inne przepisy nie pozwalają na budowę wiat przystankowych, ze względu na wymaganą odległość od budynku. Część wiat została usunięta z pasów drogowych – tam, gdzie była możliwość ich przeniesienia w inne miejsca.

Radca prawny **Piotr Wardawa** poinformował, że sporządził opinię prawną, wskazując na konieczność wprowadzenia poprawek o charakterze redakcyjnym. Poprosił o ich uwzględnienie. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zapowiedział, że zapozna się z treścią opinii prawnej i na sesji zgłosi stosowną autopoprawkę.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** dodał, że rozumie rozbieżności dotyczące zajmowania pasa drogowego przez spółdzielnie. Zwrócił uwagę, iż nowe wiaty śmietnikowe są sytuowane poza parkingami – mieszkańcy mobilizują zarządców do zwiększania liczby miejsc parkingowych na osiedlach.

Materiał nr 10 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Ad. 2) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Nikt nie zgłosił wniosków i po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący **Sebastian Stepek** zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 14⁰⁵.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Załączniki do Protokołu Nr 62/2022

- Załącznik nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 28.12.2022 r. (wydruk z programu eSesja)
- Załącznik nr 2 Raport z głosowań na posiedzeniu 28.12.2022 r. (wydruk z programu eSesja)