

Protokół Nr 65/2023

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **29 marca 2023 r.** w godzinach od 13⁰⁰ do 14⁵⁸ w trybie zdalnym (wideokonferencja). W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji oraz goście:

- p. Artur Michałek – Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji,
- p. Tadeusz Kwiatkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Maria Wójcik – Dyrektor Miejskiego Zarządu Cmentarzy,
- p. Jacek Chrobak – Dyrektor Targowisk Miejskich,
- p. Halina Tokarz-Jarosz – Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu i Sprawozdawczości Miasta UMT,
- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Dorota Krakowska – Dyrektor Centrum Usług Społecznych,
- p. Wiesław Kozioł – Kierownik Działu organizacji transportu publicznego ZDiK,
- p. Beata Baran – koordynator Biura Radców Prawnych UMT,
- p. Marek Ciesielczyk – Radny Rady Miejskiej.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Analiza wydatków na zadania z zakresu polityki społecznej (z wyszczególnieniem kwot dotacji z budżetu państwa, budżetu Gminy Miasta Tarnowa oraz środków zewnętrznych).
2. Opiniowanie materiałów sesyjnych – LXXXIII sesja Rady Miejskiej (**30.03.2023 r.**):
 - ustalenie strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania (**mat. 8**),
 - ustalenie cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich (**mat. 9**),
 - zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 (**mat. I**),
 - zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 (**mat. II**),
 - emisja obligacji komunalnych Gminy Miasta Tarnowa oraz zasad ich zbywania, nabycia i wykupu przez Prezydenta Miasta Tarnowa (**mat. III**),
 - zwolnienie samorządowego zakładu budżetowego – Miejskiego Zarządu Cmentarzy w Tarnowie z obowiązku wpłaty do budżetu Gminy Miasta Tarnowa nadwyżki środków obrotowych za rok 2022 (**mat. IV**),
 - ewentualne inne materiały dodatkowe.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie o godzinie 13⁰⁰ i poprosił radnych o potwierdzenie obecności w aplikacji eSesja. Następnie zapytał o wnioski do porządku obrad – nikt nie zgłosił uwag i porządek został przyjęty przez aklamację.

Ad. 1) Analiza wydatków na zadania z zakresu polityki społecznej (z wyszczególnieniem kwot dotacji z budżetu państwa, budżetu Gminy Miasta Tarnowa oraz środków zewnętrznych).

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o wprowadzenie i przedstawienie sytuacji finansowej, potrzeb i wyzwań związanych z realizacją zadań z zakresu polityki społecznej.

Dyrektor Centrum Usług Społecznych **Dorota Krakowska** poinformowała, że w przedłożonym Komisji materiale uwzględnione zostały zadania z całego obszaru polityki społecznej (realizowane przez Centrum Usług Społecznych, jednostki organizacyjne pomocy społecznej: żłobki, Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności, Subregionalne Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych Osób Niezamieszkałe Bezpieczna Przystań), w tym programy i projekty, na które pozyskiwane są środki zewnętrzne. Ogólne wydatki na politykę społeczną przekraczają 148 milionów złotych, z tego w ramach budżetu 135 milionów złotych (budżet GMT – ponad 76 mln zł, dotowane zadania zlecone – 38 mln zł, zadania własne dofinansowane dotacjami – ponad 10 mln, środki zewnętrzne – 7 milionów złotych oraz inne źródła, wśród nich porozumienia z innymi powiatami, darowizny, Fundusz Przeciwdziałania Covid-19, Fundusz Pomocy – łącznie ponad 2,8 mln zł). Środki pozabudżetowe stanowią ponad 12 mln zł. Realizację wielu zadań umożliwiają środki zewnętrzne przyznawane w ramach różnych programów i projektów, które zostały wyszczególnione w materiale pisemnym. Wnioski o dofinansowanie są składane na bieżąco, po ogłoszeniu naborów.

Jeśli chodzi o braki finansowe, są one spowodowane bardzo dużą liczbą osób, które zgłosiły się po dodatki mieszkaniowe (których wysokość została podniesiona) – niedobór środków na poziomie ok. 2,5 mln zł. Około miliona złotych braknie na sfinansowanie pobytu mieszkańców Tarnowa w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi na terenie innych powiatów, ok. pół miliona złotych na organizację pieczy zastępczej. Dyrektor **Dorota Krakowska** poinformowała, że w ostatnim czasie pojawiło się bardzo dużo postanowień sądowych o umieszczeniu dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej i placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Jeśli chodzi o domy pomocy społecznej funkcjonujące na terenie Tarnowa, brakuje środków m.in. na zakup leków, paliwa do samochodów służbowych oraz usług pogrzebowych (ok. 220 tysięcy złotych). Podsumowała, że te braki są ewidentne i niezbędne do zabezpieczenia w tym budżecie.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o wydatki na paliwa – jakie to są kwoty. Dyrektor **Dorota Krakowska** wyjaśniła, że podana kwota 220 tysięcy złotych, której brakuje do zaspokojenia wszystkich potrzeb domów pomocy społecznej. Samochód jest niezbędny do transportu mieszkańców DPS do lekarzy, na badania – przypomniała, że domy pomocy społecznej nie są placówkami medycznymi, lecz „domami rodzinnymi”. Ponadto jest bardzo dużo postępowań sądowych skutkujących postanowieniami o umieszczeniu w domach pomocy osób z zaburzeniami psychicznymi – Gmina Miasta Tarnowa nie posiada takiego ośrodka, dlatego potrzebujące osoby są kierowane do placówek w innych miejscowościach. Łącznie brakuje w tym roku około 5 milionów złotych. Środki te są związane głównie z decyzjami administracyjnymi i postanowieniami sądowymi, dodatkowo jest konieczność zakupu leków dla mieszkańców DPS, ponieważ nie wszystkie są refundowane.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o szczegółowe informacje dotyczące zadań pozabudżetowych. Dyrektor **Dorota Krakowska** oznajmiła, iż znaczna część z kwoty 12 milionów złotych to środki pochodzące z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych: m.in. program „Samodzielność – Mobilność – Aktywność”, asystent osobisty osoby niepełnosprawnej, opieka wytchnieniowa, warsztaty terapii zajęciowej i rehabilitacja.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała o zwiększenie dopłat do mieszkań: *coś się musi dziać społecznie, że ta ilość osób przyrasta*. Drugie pytanie dotyczyło pieczy zastępczej: *ile tych dzieci jest faktycznie i na ile ten problem się pojawia*”. Radna zwróciła uwagę na rosnącą liczbę kobiet, które kilka lat temu były bardzo w porządku, a teraz daje się zauważyć, że siedzą w domu i nadużywają alkoholu, już w godzinach popołudniowych chodzą pijane.

Dyrektor **Dorota Krakowska** w kwestii dodatków mieszkaniowych wyjaśniła, że potrzeby na ten rok nie zostały w pełni zabezpieczone w budżecie. Wysokość świadczeń wzrosła w związku ze zwiększeniem kosztów utrzymania mieszkania. O dodatek mieszkaniowy mogą się starać nie tylko właściciele, ale również najemcy lokalu mieszkalnego – osoby, które płacą odstępną (jeśli najem jest zgłoszony do Urzędu Skarbowego). Kryterium dochodowe nie zostało natomiast bardzo zwiększone. Podała przykład programu „Rodzina na start” realizowanego w ramach środków z Banku Gospodarstwa Krajowego – osoby biorące w nim udział otrzymują dofinansowanie z BGK, ale ich dochody są na tyle niskie, że równocześnie pobierają dodatki mieszkaniowe.

Jeśli chodzi o odbieranie dzieci z rodzin biologicznych i umieszczanie je w pieczy zastępczej, powodem jest nie tylko alkohol czy przemoc. Do sądu występuje nie tylko CUS, ale również kuratorzy, są interwencje sąsiadów. Zdarza się, że takie sytuacje mają miejsce w rodzinach o dobrym statusie społecznym – dzieci powielają zachowania rodziców i nie mogą przebywać w takich środowiskach. Obecnie systemem pieczy zastępczej objętych jest 220 dzieci, w tym 56 przebywa w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Nowa ustawa, która weszła w życie 1 lutego br. zabrania tworzenia nowych placówek opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci, chyba że wyrazi na to zgodę wojewoda lub Rzecznik Praw Dziecka. W tej chwili w mediach jest prowadzona intensywna kampania promująca rodzicielstwo zastępcze. Należy jednak zwrócić uwagę, że problem ten dotyczy nie tylko Tarnowa – miejsc brakuje w całym kraju.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała, czy rodziny dysfunkcyjne są w jakiś sposób obciążane finansowo, jeśli dziecko jest im odbierane. Dyrektorka **Dorota Krakowska** wyjaśniła, iż w każdym przypadku prowadzone jest postępowanie odnośnie odpłatności za pobyt dzieci w pieczy zastępczej. Przeprowadzane są wywiady alimentacyjne – jeśli rodzina nie współpracuje, CUS występuje do sądu o nałożenie na rodzinę obowiązku alimentacyjnego.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o informację na temat wysokości środków z budżetu GMT przeznaczanych na zadania z zakresu polityki społecznej – na 2023 rok zapisanych jest 76 milionów złotych. Zapytał, jak sytuacja wyglądała w poprzednich latach. Dyrektorka **Dorota Krakowska** poinformowała, że kwota dofinansowania z budżetu państwa się zmniejszyła (obsługę programu „500+” przejął Zakład Ubezpieczeń Społecznych). Jeśli chodzi o świadczenia obowiązkowe, które ma zabezpieczyć wojewoda (stałe i okresowe) – kwota dofinansowania pozostaje bez zmian. W pełni zabezpieczone zostały potrzeby związane z pomocą mieszkańcom Ukrainy. Problemy dotyczą natomiast innych, dodatkowych zadań, takich jak opieka wytchnieniowa, asystent osobisty osoby niepełnosprawnej, korpus wsparcia seniora – CUS składa wnioski o dużo wyższe kwoty, ale przyznane środki są ograniczane. Pierwsze dofinansowanie asystentury wynosiło 5 milionów złotych, następnie 3 mln oraz 2,5 mln zł. Obecnie na osobistego asystenta oczekuje ponad 200 osób niepełnosprawnych. W związku z przekazaniem środków na PONON, konieczne było ograniczenie środków na usługi opiekuńcze. W bieżącym roku CUS zawrze 120 umów z osobistymi asystentami osób niepełnosprawnych. W 2022 r. zadanie było zlecone firmie zewnętrznej, ale pomocą objętych było prawie 20 środowisk mniej. W bieżącym roku będą to osoby zatrudnione przez CUS. Jedna z tarnowskich organizacji pozarządowych wystąpiła o środki zewnętrzne i otrzymała dofinansowanie na asystenturę i opiekę wytchnieniową – dzięki temu kolejne osoby będą mogły otrzymać wsparcie.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o tzw. opaskę życia, która pomaga osobom niepełnosprawnym, samotnym i chorym w łatwy sposób wezwać pomoc w przypadku zagrożenia – czy środki na to zadanie zostały zabezpieczone. Dyrektorka **Dorota Krakowska** poinformowała, że w budżecie GMT zapisanych zostało 35 tysięcy złotych, pozostała kwota – ponad 105 tysięcy została przyznana przez wojewodę w ramach postępowania konkursowego (środki jeszcze nie wpłynęły). W bieżącym roku w Tarnowie będzie wydanych ok. 55 opasek, podczas gdy zapotrzebowanie jest dwukrotnie większe. Należy zatem sukcesywnie rozwijać ten program, który odciąża system pomocy społecznej – osoby posiadające opaskę życia mogą się kontaktować bezpośrednio z rodziną, również z placówkami medycznymi, pielęgniarkami, co wpływa również na zmniejszenie kosztów usług opiekuńczych.

Więcej głosów w dyskusji nie było i Przewodniczący **Sebastian Stepek** podziękował za przedstawione informacje.

Ad. 2) Opiniowanie materiałów sesyjnych – LXXXIII sesja Rady Miejskiej (30.03.2023 r.):

- ustalenie strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania (**mat. 8**)

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zapowiedział, że na sesji będzie zgłoszony wniosek o ograniczenie porządku obrad o ten punkt.

Dyrektor Targowisk Miejskich **Jacek Chrobak** poinformował, że w projekcie uchwały zawarte są zmiany dotyczące przede wszystkim wysokości stawek opłat za parkowanie oraz wydłużenie godzin pobierania opłat za parkowanie w SPP (obecnie pobiera się opłaty w godzinach od 9⁰⁰ do 17⁰⁰, po zmianach – między 8⁰⁰ a 18⁰⁰). Podwyższeniu mają ulec opłaty jednorazowe (uiszczane w parkometrach lub za pomocą aplikacji mobilnych) oraz niektóre abonamenty (z wyłączeniem abonamentu typu M – tzw. abonament „mieszkańca”, I – dla osób niepełnosprawnych na całą SPP oraz K – dla honorowych krwiodawców). Następnie Dyrektor Jacek Chrobak podał obecnie obowiązujące podstawowe stawki godzinowe oraz proponowane zmiany: za pierwszą godzinę parkowania – z 3,30 zł na 3,80 zł (podwyżka na poziomie ok. 15 %), za drugą godzinę – z 3,90 zł na 4,50 zł, za trzecią godzinę – z 4,60 zł na 5,30 zł, za każdą kolejną godzinę parkowania – 3,80 zł (czyli jak za pierwszą godzinę – jest to wymóg ustawy o drogach publicznych). Jeśli chodzi o abonamenty proponowane są podwyżki dotyczące abonamentów typu L („lekarSKI”), S (pojazdy służbowe organizacji społecznych, zawodowych, politycznych, wyznaniowych, redakcji prasy, radia, telewizji, jednostek sektora finansów publicznych) i T (dostępny dla wszystkich użytkowników). Ponadto proponowany jest dodatkowy zapis wprowadzający preferencyjną stawkę dla rodziców/opiekunów prawnych, którzy przywożą swoje dzieci do placówek oświatowych (żłobków, przedszkoli i szkół) – użytkownicy za 20 zł rocznie będą mogli wykupić specjalny zegar do zaznaczania godziny rozpoczęcia parkowania – przez 15 minut parkowanie będzie bezpłatne. Zegar będzie wydawany na podstawie oświadczenia rodzica/opiekuna prawnego.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o podanie aktualnych opłat abonamentowych, które mają ulec podwyżce. Dyrektor **Jacek Chrobak** wymienił: abonament typu L ze 100 zł na 300 zł rocznie (dzienny koszt to ok. 1 zł), S – z 700 zł na 1000 zł rocznie (dzienny koszt ok. 3 zł), T – ze 150 zł na 200 zł (dla posiadaczy Tarnowskiej Karty Miejskiej PREMIUM) i z 200 zł na 250 zł (dla pozostałych osób).

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że wiele miast wprowadza dużo wyższą opłatę za pierwszą godzinę parkowania, co ma na celu zwiększenie rotacji w obrębie SPP. Zapytał, czy takie rozwiązanie nie mogłoby być zastosowane w Tarnowie – zarówno obecnie obowiązujące, jak i proponowane stawki nie są wygórowane, a dla posiadaczy Tarnowskiej Karty Miejskiej PREMIUM – są dużo niższe. Dyrektor **Jacek Chrobak** stwierdził, że na pewno wpłynęłoby to na ograniczenie liczby samochodów parkowanych w SPP (najwięcej biletów sprzedawanych jest na godzinę lub pół godziny). Kwestię maksymalnej opłaty reguluje ustawa o drogach publicznych – może ona wynosić 0,15 % minimalnego wynagrodzenia, czyli na dzień dzisiejszy 5,30 zł.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o osoby parkujące w SPP – czy są to głównie mieszkańcy Tarnowa czy jednak spoza miasta. Dyrektor **Jacek Chrobak** poinformował, że zdecydowana większość samochodów zaparkowanych w SPP posiada rejestracje spoza Tarnowa (ok. 70 %). Pokazują to nie tylko obserwacje, ale też dane dotyczące sprzedaży abonamentów typu T – tych droższych, czyli dla osób nie będących mieszkańcami Tarnowa, sprzedaje się więcej. Nadmienił, że Tarnowską Kartę Miejską PREMIUM może otrzymać mieszkaniec lub osoba płacąca podatki w Tarnowie.

W dalszej części dyskusji Dyrektor **Jacek Chrobak** wyjaśniał zapisy dotyczące zniżek przyznawanych posiadaczom Tarnowskiej Karty Miejskiej PREMIUM (dodatkowa zniżka, jeśli na karcie zaimplementowany jest bilet okresowy na komunikację miejską) oraz STANDARD (zniżka przysługuje użytkownikowi wyłącznie w przypadku posiadania aktywnego biletu okresowego na komunikację miejską).

Radny **Marek Ciesielczyk** nawiązał do podanej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej informacji, iż punkt będzie „zrzucony” z porządku obrad. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** sprostował: na sesji będzie złożony wniosek o ograniczenie porządku obrad, jednak decyzję podejmie Rada w drodze głosowania. Kontynuując, radny **Marek Ciesielczyk** wyraził opinię, iż Prezydent po raz kolejny *straszy mieszkańców podwyżkami*, a tymczasem okazuje się, że będzie wniosek o ograniczenie porządku obrad. W związku z powyższym zaapelował do *czterech radnych, którzy jeszcze pozostali ufnie Prezydentowi, żeby jednak rozmawiać z Prezydentem i namawiać go do tego, aby zgłaszał takie wnioski, które faktycznie rokują na powodzenie. To się zdarza po raz kolejny. Więc jaki jest sens wprowadzania punktów, które następnie się ściągają?*

Przewodniczący **Sebastian Stepek**, odpowiadając przedmówcy, przypomniał, że Prezydent przedkłada projekty uchwał co najmniej 7 dni przed sesją i w ciągu tych 7 dni radni, kluby ze sobą rozmawiają, konsultują. Ktoś może zmienić zdanie, ktoś może nie zaakceptować. Stwierdził, że jest to nie pierwsza i pewnie nie ostatnia taka sytuacja.

Radni nie zgłaszali więcej uwag i Przewodniczący poddał pod głosowanie opinię do materiału.

Materiał nr 8 **nie uzyskał pozytywnej opinii** Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosował 1 radny, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 2.

- ustalenie cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich (**mat. 9 z autopoprawką**)

Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji **Artur Michałek** poinformował, iż jest to projekt nowej uchwały, w której zaproponowane zostały wyższe ceny biletów komunikacji miejskiej – jednorazowych, czasowych oraz elektronicznych w taryfie odległościowej (średni wzrost o 15,5 %). Dodatkowo wprowadzono nową taryfę przeznaczoną dla pasażerów, którzy będą dokonywali płatności za przejazd za pomocą kart płatniczych lub aplikacji mobilnych, oraz likwidację biletów okresowych na jedną linię (będą funkcjonowały tylko bilety sieciowe – na wszystkie linie), uczniowie szkół ponadpodstawowych działających na terenie Gminy Miasta Tarnowa posiadający Tarnowską Kartę Miejską PREMIUM, którzy nie ukończyli 24. roku życia uzyskają uprawnienia do bezpłatnych przejazdów. W związku z Igrzyskami Europejskimi w projekcie uchwały zapisano bezpłatne przejazdy dla wolontariuszy oraz uczestników – w okresie trwania imprezy.

Wzrosty cen spowodowane są inflacją, jak również wzrostem kosztów utrzymania transportu zbiorowego. Ostatnia zmiana cen biletów dokonana była w 2021 r., wówczas inflacja wynosiła ok. 5 %, w 2022 r. – 15 %, dlatego proponowane podwyżki nie pokrywają dodatkowych kosztów związanych z inflacją. Skutki finansowe podjęcia omawianej uchwały (zakładając, że wejdzie ona w życie w maju br.) to ok. 471 tysięcy złotych dodatkowych przychodów z tytułu podwyżki cen biletów, natomiast wprowadzenie darmowych przejazdów dla uczniów szkół ponadpodstawowych to koszt ok. 317 tysięcy złotych – w związku z powyższym dochody zwiększą się o 153 tysięcy złotych w roku 2023 (8 miesięcy funkcjonowania taryfy), natomiast w skali roku dodatkowe spodziewane wpływy to ok. 200 tysięcy złotych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poinformował, iż na prośbę Przewodniczącego RM Jakuba Kwaśnego członkowie Komisji otrzymali materiał dodatkowy – informację dotyczącą wpływów ze sprzedaży poszczególnych rodzajów biletów. Wyniosły one w sumie 7,2 miliona złotych, co przy ogólnych kosztach funkcjonowania komunikacji publicznej (w budżecie zapisanych jest 30 milionów złotych, natomiast według obliczeń MPK potrzeba ok. 36 mln zł), stanowi około 20-25 % wydatków. Pozostała część dopłacana jest z budżetu Miasta. Zapytał, jak kształtowały się wpływy ze sprzedaży biletów w latach ubiegłych – 2020 i 2021 (zwracając uwagę, że był to okres pandemii, więc zapewne dochody były dużo niższe).

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** podał, że w 2021 r. wpływy ze sprzedaży biletów ukształtowały się na poziomie 6.240.000 zł, a w 2022 r. – 7.231.000 zł. Po pandemii więcej mieszkańców korzysta z komunikacji publicznej. Przewodniczący **Sebastian Stepek** ocenił, że wpływ na tę sytuację mógł mieć również wzrost cen paliw – przemieszczanie się autobusami jest po prostu tańsze. Kontynuując, obliczył, że ceny biletów jednorazowych mają wzrosnąć o ok. 10-12 % (poniżej poziomu inflacji) – zapytał o podwyżkę cen biletów okresowych.

Dyrektor **Artur Michałek** wyjaśnił, iż w projekcie uchwały proponowana jest likwidacja biletów okresowych na jedną linię – pozostaną bilety sieciowe (1-miesięczne, 3-miesięczne, 6-miesięczne, 12-miesięczne i na okaziciela), ich ceny nie ulegną zmianie. Powtórzył, że wzrost cen dotyczy biletów jednorazowych (z 3,60 na 4,00 zł), czasowych 60-minutowych (z 5,00 na 5,60 zł), karnetów 5-przejazdowych (z 16,00 na 18,00 zł), karnetów 5-przejazdowych dla posiadaczy Tarnowskiej Karty

Rodziny (z 8,00 na 10,00 zł) oraz w taryfie odległościowej (podał przykład biletów dla posiadaczy TKM PREMIUM: do 3 przystanków ze 1,50 na 1,60 zł, 4-8 przystanków ze 1,90 na 2,20 zł). Uśredniona podwyżka wynosi ok. 15,5 %.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, jakie argumenty przemawiają za wprowadzeniem bezpłatnych przejazdów dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Dyrektor **Artur Michałek** przypomniał, że z bezpłatnych przejazdów korzystają uczniowie tarnowskich szkół podstawowych (Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zaznaczył, że była to inicjatywa radnych). Ma to na celu pomoc budżetom rodzinnym oraz propagowanie transportu publicznego wśród mieszkańców, przede wszystkim wśród młodzieży – aby nabrali nawyku, który zaowocuje w przyszłości.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę na opinię Rady Gminy Tarnów, która apeluje o zwolnienie z opłat za przejazdy komunikacją miejską również młodzieży z jej terenu. Zapytał, czy władze Gminy Tarnów kontaktowały się w tej sprawie i zaproponowały partycypację w kosztach. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** uzupełnił: Rada Gminy Tarnów wyraziła negatywną opinię do projektu uchwały, natomiast rozszerzenie zwolnienia z biletów na wszystkich uczniach tarnowskich szkół ponadpodstawowych (bez względu na ich miejsce zamieszkania) to propozycja Młodzieżowej Rady Miejskiej. W związku z powyższymi wyjaśnieniami, Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, kto sfinansuje takie rozwiązanie oraz jakie byłyby jego koszty czy o ile zmniejszą się wpływy ze sprzedaży biletów po nadaniu kolejnym grupom uprawnień do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską.

Dyrektor **Artur Michałek** poinformował, że zwolnienie uczniów szkół ponadpodstawowych posiadających TKM PREMIUM to koszt ok. 317 tysięcy złotych (za 8 miesięcy 2023 r.), a zwolnienie również uczniów mieszkających poza Tarnowem to dodatkowo 175 tysięcy złotych.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** ocenił, iż w takim razie Miasto nie skorzysta na podniesieniu cen biletów jednorazowych. Zapytał: *gdzie tu sens i – powiem wprost – logika ekonomiczna tych zmian?*

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zapowiedział, że spodziewa się wniosku o ograniczenie porządku obrad o ten punkt oraz wystąpienia przedstawiciela Młodzieżowej Rady Miejskiej na sesji. Zauważył: *poprzez decyzję o wypowiedzeniu umowy Gminie Tarnów o świadczenie usług komunikacji publicznej, w obecnym stanie prawnym uczeń tarnowskiego liceum nieposiadający TKM PREMIUM ponosi koszty związane z dojazdem do szkoły dwukrotnie (zakup biletów na autobus komunikacji gminnej i miejskiej). Wielokrotnie apelowaliśmy jako radni do Prezydenta i Wójta, aby powrócić do rozmów, ponieważ prawie 40 nowych autobusów stoi na zajezdni MPK nieużywanych. Propozycja Pana Prezydenta chyba nie do końca była przemyślana. Nie możemy dzielić naszej młodzieży, szczególnie w przypadku, w którym komunikacja miejska i gminna jest rozdzielona. Młodzież spoza Tarnowa jest zmuszona korzystać z komunikacji gminnej, w związku z tym bardzo sporadycznie – zakładam – korzysta z komunikacji miejskiej. Ta poprawka zgłoszona przez Młodzieżową Radę Miejską (jak mniemam – wypowiadałem się w swoim imieniu, a nie w imieniu Młodzieżowej Rady) chce wyeliminować bardzo sztuczny i szkodliwy podział na „lepszych” i „gorszych”. To są uczniowie naszych szkół, te szkoły funkcjonują w dużej mierze dzięki naborowi spoza GMT, natomiast bezsprzecznie zgadzam się z Panem Przewodniczącym Stepkiem, że Gmina powinna do tego systemu dopłacać. Ale żeby dopłacała, należałoby usiąść ponownie do rozmów – o co apelujemy chyba wszyscy jako radni. Młodzieżowa Rada też stara się pogodzić Pana Prezydenta i Pana Wójta. Na poprzednią sesję Młodzieżowej Rady Miejskiej obaj Panowie byli zaproszeni ze stosownym wyprzedzeniem – pojawił się jedynie Pan Wójt. Natomiast będzie ku temu szansa 6 kwietnia – ponownie MRM uzgodniła (z jeszcze większym wyprzedzeniem) termin sesji z Panem Prezydentem. Może dojdzie do spotkania Pana Wójta i Pana Prezydenta, może młodzieży uda się dorosłych trochę przywołać do porządku i pogodzić. Ja na to niezmiernie liczę, więc osobiście uważam, że powinniśmy dyskusję na ten temat odłożyć jeszcze o miesiąc.*

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** zwrócił uwagę, że uchwała musi być procedowana, ponieważ jest w niej zawarty zapis dotyczący uprawnień do bezpłatnych przejazdów uczestników (zawodników i kibiców) Igrzysk Europejskich. Jeśli chodzi o porozumienie z innymi gminami na świadczenie usług z zakresu komunikacji publicznej, oznajmił, iż umowa nie została wypowiedziana, lecz wójtowie nie zaakceptowali kosztów i nie przystąpili do porozumienia. Nadmieniał, iż nie ma przeszkód, aby Wójt Gminy Tarnów udzielił „swoim” uczniom dofinansowania na przejazdy do szkół – są takie możliwości

prawne. Jeśli chodzi o prywatnych przewoźników świadczących usługi w sąsiednich gminach, otrzymują oni dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, więc mogą zaoferować niższe ceny niż MPK. Zapewnił, że władze Tarnowa są cały czas otwarte na dialog w sprawie wspólnej komunikacji.

Radny **Józef Gancarz** zwrócił uwagę, że jest podpisane porozumienie z Gminą Tarnów, która współfinansuje funkcjonowanie linii nr 3 kursującej do miejscowości Biała. W jego opinii w projekcie uchwały powinien być zapis o zwolnieniu z opłat za przejazdy uczniów korzystających z tej linii – takie rozwiązanie byłoby uczciwe. Jeśli chodzi o konieczność podjęcia uchwały w związku z Igrzyskami Europejskimi, radny zaproponował, aby Prezydent wycofał przedłożony projekt (zdaniem radnego podwyżki i rezygnacja z biletów na jedną linię są nie do przyjęcia) i przygotował zmianę obowiązującej uchwały z tym jednym zapisem – o zwolnieniu z opłat uczestników Igrzysk.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** poprosił o podanie chronologii wydarzeń związanych z porozumieniem z gminami – twierdził, że wypowiedzenie porozumienia nastąpiło i miało charakter jednostronny. Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** oznajmił, iż gminy nie zaakceptowały stawek przedstawionych przez Gminę Miasta Tarnowa. Kierownik Działu organizacji transportu publicznego ZDiK **Wiesław Koziół** przybliżył szczegóły porozumień z gminami Tarnów, Lisia Góra i Pleśna – były to porozumienia „bezterminowe”, zawarte na czas nieokreślony. Zawierały jednak zapis o czteromiesięcznym okresie wypowiedzenia, z którego skorzystała Gmina Miasta Tarnowa, aby następnie przystąpić do negocjacji w sprawie nowych porozumień, na nowych warunkach finansowania.

Dyrektor **Artur Michałek** dodał, że jest to nowa uchwała, która uchyla obecnie obowiązującą. Aby projekt mógł być złożony na sesję, musi przejść proces konsultacji. Konsultacjom był poddany ten konkretny projekt, ustalający nowe stawki oraz osoby uprawnione do bezpłatnych i ulgowych przejazdów, dlatego nie można procedować w sposób, który zaproponował radny Józef Gancarz. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** stwierdził, że do czerwca jest dużo czasu i jeśli uchwała będzie podjęta w kwietniu, *zdążymy zwolnić uczestników i wolontariuszy Igrzysk Europejskich.*

Przewodniczący **Sebastian Stepek** powrócił do tematu porozumienia i zapytał, czy zostało ono wypowiedziane ze względu na chęć aktualizacji dofinansowania oraz kiedy było zawarte, na jakie kwoty opiewało i jakie kwoty zostały zaproponowane Gminie Tarnów.

Dyrektor **Artur Michałek**: *Stare porozumienie przewidywało, że Gmina partycypuje tylko w kosztach związanych z przewozami na swoim terenie. Dodatkowe koszty ponoszone przez Miasto to m.in. koszty związane z organizacją tego transportu, koszty osobowe po stronie ZDiK, koszty windykacji, koszty dystrybucji biletów – one nie były uwzględnione w tym porozumieniu. Przeważającym aspektem było to, że Gmina nie chciała partycypować w przewozach na terenie Miasta Tarnowa. Chcieliśmy się podzielić kosztami związanymi z tymi liniami „wybiegowymi”, ponieważ w interesie Miasta nie było, żeby o jednakowych godzinach z kilku stron miasta zjeżdżały się autobusy, które właściwie tylko przywoziły pasażerów z sąsiednich miejscowości czy gmin. Była to nadpodaż w kontekście potrzeb mieszkańców Miasta Tarnowa. W związku z powyższym zaproponowano, by Gmina partycypowała nie tylko w kosztach przejazdów na swoim terenie, ale również w części podjęła partycypację w zakresie miasta Tarnowa. Było szereg różnych pomysłów, żeby do tej partycypacji doszło, m.in. propozycja zmiany przystanków końcowych – żeby autobus nie musiał jechać przez całe miasto tylko obsługiwał jako ostatni przystanek oczywiście jak najbliżej centrum, ale żeby nie musiał wykonywać zbędnych kilometrów. Była również propozycja związana z podziałem kosztów – częściowo my, częściowo Gmina. Propozycji było kilka, w związku z czym trudno teraz mówić, jakie kwoty padały, są to już odległe czasy. Natomiast idea, która przyświecała Miastu, było to, żeby Gmina Tarnów i inne gminy, które zawarły wcześniej z nami porozumienie, w większym stopniu partycypowały w kosztach transportu. W przeciwnym wypadku to dalej mieszkańcy Miasta Tarnowa ponosiliby koszty organizacji transportu również poza Tarnowem.*

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o koszty serwisowania, utrzymania taboru, które też są bardzo wysokie. Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** uzupełnił, że strony porozumień nie chciały partycypować w kosztach rekompensaty wypłacanej MPK, która wynikała z rozliczenia całego systemu transportu. Ta kwota jest znana po bilansie wykonanym przez biegłego rewidenta i różnicowana w poszczególnych latach (np. 1,5 mln zł, 800 tys. zł) – to również obciążało tarnowskiego podatnika. Przygotowano kalkulację kosztów ponoszonych w związku z transportem

mieszkańców pozostałych gmin – gminy chciały, aby wszystko odbywało się na starych zasadach, tzn. aby Miasto ponosiło te koszty. Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że koszty wozokilometrów poza miastem są wyższe z uwagi na duże odległości przy mniejszej liczbie przystanków i pasażerów. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego RM Jakuba Kwaśnego oświadczył: *myślę, że nikt nie chce dyskryminować tym zwolnieniem uczniów tarnowskich szkół spoza Tarnowa. Funkcjonuje to przecież na zasadzie zwolnienia dla posiadaczy TKM PREMIUM – po to te karty zostały wprowadzone, żeby jednak mieszkańcy naszego miasta miały jakąś korzyść z płacenia podatków w Tarnowie. Po to ten mechanizm został wprowadzony. Równie dobrze moglibyśmy zapytać, dlaczego Rada Gminy Tarnów nie protestuje przeciwko temu, że niższa jest cena opłaty za parkowanie w Tarnowie dla posiadaczy TKM PREMIUM czy STANDARD. Nie ma takich protestów i nigdy nie było, a zawsze jednak posiadacze tej karty mieli taką zniżkę. I na takiej samej zasadzie można powiedzieć, że tutaj też powinniśmy wprowadzić taką samą zniżkę. Nie po to została wprowadzona karta PREMIUM dla osób płacących podatki u nas w Mieście, żeby ktoś inny (spoza Tarnowa) z tego korzystał. Nic nie stoi przecież na przeszkodzie, żeby taką kartę wyrobić, wcale nie mieszkając w Tarnowie. Wystarczy zgłosić się do Urzędu Skarbowego, zadeklarować, że płaci się podatki w Tarnowie – i wtedy można taką kartę miejską wyrobić, można mieć tańsze parkowanie, można mieć zniżki na bilety komunikacji miejskiej... Również mogą to zrobić (z tego, co wiem) mieszkańcy spoza Tarnowa – zachęcamy do tego. Dopóki nie dojdzie do połączenia z Gminą Tarnów (być może również z innymi gminami ościennymi), wtedy to byłoby najlepsze rozwiązanie, bo tworzymy aglomerację, jeden organizm społeczny – większość tych mieszkańców jednak korzysta z wielu usług, przyjeżdża do miasta, współżyje razem z nami, korzysta z usług i infrastruktury miejskiej, dlatego zachęcamy do tego. I to byłoby sensowne rozwiązanie.*

Ja w ogóle sprzeciwiam się dodatkowym zniżkom i zwolnieniom z opłat za przejazd, bo takich zwolnień w projekcie uchwały jest 1,5 strony – 29 pozycji. Jeżeli będziemy dalej szli w tym kierunku, to za chwilę rzeczywiście komunikacja miejska w Tarnowie będzie całkowicie za darmo. Tylko pytanie: kto to utrzyma? Ja jestem za tym, żeby jak najwięcej osób z tego korzystało. Komunikacja miejska ma być alternatywą dla korzystania z samochodów, ma być dzięki temu czystsze powietrze, mniej korków itd. Tylko, szanowni Państwo, jednak jesteśmy na posiedzeniu Komisji Ekonomicznej, musimy patrzeć na finanse i pytanie, skąd na to wszystko wziąć pieniądze, szczególnie w sytuacji, gdy jednak dochody samorządów są ograniczane, sami sobie też te dochody ograniczamy (tutaj już nie będą się rozwijał w tej kwestii – wszyscy wiemy, o co chodzi). Dlatego musimy patrzeć na to racjonalnie, pod kątem finansowym – czy nas na to stać, mimo szczytnych pobudek i celu, jaki przyświeca pomysłodawcom wprowadzenia tych darmowych przejazdów.

Tym bardziej, że (nie wszyscy chyba o tym wiedzą, być może uczniowie szkół średnich wiedzą, powinni wiedzieć, bo korzystają z tego) – ulgowy bilet okresowy roczny dla posiadacza Tarnowskiej Karty Miejskiej PREMIUM to jest 250 zł, czyli 20 złotych miesięcznie. Jeśli przejazdy mają być darmowe, to ja bym powiedział, że 20 złotych to jest prawie jak za darmo. 20 złotych miesięcznie to jest kwota bardzo, bardzo symboliczna. Także uczniowie spoza Tarnowa mają możliwość – są bilety okresowe imienne, na okaziciela – uczniowie spoza Tarnowa mogą taki bilet kupić, on jest trochę droższy – niewiele – 345 zł rocznie, to jest 28 złotych miesięcznie – to też jest kwota symboliczna. Równie dobrze taką partycypację mogłaby Rada Gminy Tarnów uchwalić, dofinansować swojej młodzieży takie bilety okresowe. Jeśli nie całkowicie sfinansować, to może dofinansować.

Mamy informację, że Wójt Gminy Tarnów porozumiał się z Województwem Małopolskim, zostanie dofinansowanie do wozokilometrów (chyba na poziomie aż 4 zł – z tego, co pamiętam). Tak że tym bardziej będzie miał oszczędności – może część tych środków ze swojego budżetu przeznaczyć na dofinansowanie uczniów korzystających z komunikacji miejskiej na terenie Miasta Tarnowa. Tak ogólnie oczywiście zgadzam się z Panem Przewodniczącym Kwaśnym – powinno dojść do porozumienia, bo nasza komunikacja jest bardzo dobra, stoi na bardzo wysokim poziomie, część taboru jest niewykorzystywana, mogłaby jeździć. Nie ma sensu, żeby pojawiali się jacyś nowi przewoźnicy, jak widzimy – z gorszym taborem, ta jakość usług przez nich świadczonych (co sami mieszkańcy mówią) jest na dużo niższym poziomie. Wcześniejszy system w ramach porozumień funkcjonował bardzo dobrze, z korzyścią dla wszystkich. Myślę, że tylko kwestie finansowe tutaj wchodzi w grę. A jeśli Województwo Małopolskie daje taką możliwość (z tego, co wiem, nasze miasto chyba nie może uzyskać takiego dofinansowania – szkoda), to – jeśli jest to możliwe prawnie – moglibyśmy zawrzeć takie porozumienie. Gmina Tarnów dostałaby dofinansowanie i dzięki temu mogłaby nam

w ramach tego porozumienia więcej płacić, a sama też miałaby mniejsze obciążenie dla swojego budżetu, bo miałaby dofinansowanie ze środków wojewódzkich. Myślę, że to mogłoby być jakieś rozwiązanie – w tym kierunku trzeba byłoby pójść.

Więcej głosów w dyskusji nie było i Komisja przystąpiła do opiniowania materiału.

Materiał nr 9 (z autopoprawką) **nie uzyskał pozytywnej opinii** Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosował 1 radny*, przeciw – 3, wstrzymało się od głosu – 1.

*Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o odnotowanie w protokole pomyłki w głosowaniu – oświadczył, że wstrzymuje się od głosu.

- zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 (**mat. I'**),
- zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 (**mat. II'**)

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu i Sprawozdawczości Miasta UMT **Halina Tokarz-Jarosz** przedstawiła proponowane zmiany, które zostały zawarte w objaśnieniach do WPF i w uzasadnieniu do projektu zmiany uchwały budżetowej.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** w uzupełnieniu tłumaczył, dlaczego zaciągane są kolejne kredyty: Prawo zamówień publicznych dało wykonawcom, którzy zawarli kontrakty na okres ponad jednego roku, możliwość zgłaszania co pół roku chęci waloryzacji o wskaźniki inflacyjne swoich kontraktów, które jeszcze mają do wykonania. Kwota 6 milionów złotych jest przygotowane pod kątem tych roszczeń wykonawców – dodatkowe kredyty są właśnie na te roszczenia.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy chodzi o 6,9 miliona złotych oraz czy kolejna waloryzacja będzie przeprowadzona na koniec czerwca.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że waloryzacji można dokonywać co pół roku. Prace, które zostały wykonane, nie podlegają waloryzacji. Podlega to jej natomiast to, co pozostało do wykonania. Wykonawcy będą występować w różnych okresach. Zapisy umów przewidują 5-procentową waloryzację – jeśli wykonawcy będą chcieli uzyskać więcej, mogą zwrócić się do sądu. Czas realizacji inwestycji liczony jest od daty rozstrzygnięcia przetargu. Odbyły się już negocjacje z wykonawcą modernizacji Przedszkola nr 15. Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że ta sytuacja powoduje wzrost deficytu budżetowego do kwoty blisko 117 milionów złotych.

Pozostali członkowie Komisji nie zabierali głosu w dyskusji i przystąpiono do opiniowania.

Materiał nr I (z autopoprawką) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 3 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 1.

Materiał nr II (z autopoprawką) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 2 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 2.

- emisja obligacji komunalnych Gminy Miasta Tarnowa oraz zasad ich zbywania, nabycia i wykupu przez Prezydenta Miasta Tarnowa (**mat. III**)

Dyrektor **Halina Tokarz-Jarosz** wyjaśniła, że uchwała stanowi doprecyzowanie kwot zapisanych w uchwale budżetowej jako przychody: 23.370.000 zł zostało podzielone na dwie serie obligacji – 20.000.000 zł i 3.370.000 zł. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** potwierdził, że jest to uszczegółowienie,

które nie zmienia założeń z uchwały budżetowej podjętej w grudniu i nie powoduje wzrostu zadłużenia.

Radny **Józef Gancarz** poprosił o wyjaśnienie dotyczące zadłużenia – w kontekście podanej wcześniej informacji o konieczności zwiększenia wynagrodzeń wykonawcom inwestycji po waloryzacji kontraktów. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** oznajmił, iż w związku z waloryzacją konieczne jest zaciągnięcie kredytów, natomiast uchwała o emisji obligacji jest uszczegółowieniem uchwały budżetowej z grudnia – są to odrębne kwestie.

Materiał nr III uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 2 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 3.

- zwolnienie samorządowego zakładu budżetowego – Miejskiego Zarządu Cmentarzy w Tarnowie z obowiązku wpłaty do budżetu Gminy Miasta Tarnowa nadwyżki środków obrotowych za rok 2022 (**mat. IV**)

Dyrektor Miejskiego Zarządu Cmentarzy **Maria Wójcik** poprosiła radnych o przychylne rozpatrzenie wniosku o pozostawienie nadwyżki wypracowanej przez MZC w roku 2022 – w wysokości 86 tysięcy złotych. Dla jednostki jest to znacząca kwota z uwagi na wzrost wszystkich kosztów działalności, przede wszystkim związanych z utrzymaniem cmentarzy, ale również wywożenia odpadów, energii czy kosztów osobowych. Środki te pozwolą na zbilansowanie budżetu MZC.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o prace prowadzone w zachodniej części cmentarza komunalnego w Klikowej – czy MZC przymierza się do rozbudowy tego cmentarza. Dyrektor **Maria Wójcik** wyjaśniła, że w 2022 r. został zakończony jeden z etapów rozbudowy (trwający od 2010 r.). Obecnie Wydział Infrastruktury Miejskiej UMT prowadzi prace nad dokumentacją kolejnych etapów, w części, o której wspomniał Przewodniczący. Teren jest przygotowywany do rozbudowy. przyszłości.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o liczbę miejsc pochówku na cmentarzach komunalnych (w związku z faktem, iż w okresie pandemii było dużo pogrzebów) – jak obecnie wygląda sytuacja. Dyrektor **Maria Wójcik** przyznała, że pandemia pokrzyżowała plany rozbudowy. W 2021 r. nastąpił duży wzrost liczby pochówków na cmentarzach komunalnych (w stosunku do lat poprzednich). Wiele osób, które zmarło w czasie pandemii, nie miało zabezpieczonych miejsc, dlatego trzy kwatery, które były przygotowane do przyszłych pochówków, zostały użyte w tamtym czasie. Od 2022 r. sytuacja się normuje. Rocznie jest około 700 pochówków, w latach pandemii było ich ponad 1000. W związku z powyższym prowadzone są prace zmierzające do rozbudowy cmentarza w Klikowej.

Materiał nr IV uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Ad. 4) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poinformował, że do wiadomości Komisji wpłynęła uchwała Rady Osiedla Nr 10 „Klikowa” dotycząca zmiany przeznaczenia środków budżetowych (członkowie Komisji otrzymali ją na skrzynki mailowe).

Nawiązując do dyskusji na styczniowym posiedzeniu Komisji, kiedy ustalano plan pracy, przypomniał o wniosku radnego Józefa Gancarza, który prosił wówczas o przedstawienie informacji na temat stanu zatrudnienia na koniec I kwartału 2023 r.

Radny **Marek Ciesielczyk** poruszył kwestię zatrzymania przez Centralne Biuro Antykorupcyjne członka rady nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej i wniosku prokuratury

o zawieszenie sprawowania przez tę osobę funkcji Prezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego. Zapytał, czy Komisja Ekonomiczna rozważała zwrócenie się do Prezydenta Tarnowa z wnioskiem o odwołanie tego Pana z rady nadzorczej MPEC. Przekonywał, iż ta sytuacja nie wpływa dobrze na wizerunek Tarnowa.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poinformował, że sprawy związane z działalnością spółek są przedmiotem działania Komisji Spraw Komunalnych. Ponadto przekazał, że przygotowywana jest opinia prawna i Prezydent zapewne przedstawi radnym swoje stanowisko.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek następującej treści:

Komisja Ekonomiczna Rady Miejskiej w Tarnowie zwraca się z wnioskiem o przygotowanie informacji na temat stanu zatrudnienia na koniec I kwartału 2023 r. w Urzędzie Miasta i jednostkach organizacyjnych (zwolnienia, przejścia na emeryturę, nabory).

Wniosek został przyjęty.

Za przyjęciem wniosku głosowało 4 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Więcej spraw nie poruszano, wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sebastian Stepek zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 14⁵⁸.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Sebastian Stepek

Załączniki do Protokołu Nr 65/2023

- Zał. nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 29.03.2023 r. (wydruk z aplikacji eSesja)
- Zał. nr 2 Analiza finansowa zadań z zakresu polityki społecznej
- Zał. nr 3 Informacja dot. wpływów ze sprzedaży biletów
- Zał. nr 4 Uchwała RO Klikowa ws. przeznaczenia środków z budżetu 2023 - zmiana
- Zał. nr 5 Raport z głosowań na posiedzeniu 29.03.2023 r. (wydruk z aplikacji eSesja)